

Aankruisen	Omschrijving	Afdoening
xxxxx	Schriftelijke politieke vraag (artikel 50 RvO)	Schriftelijk antwoord college (30 dagen)
	Schriftelijke politieke vraag (artikel 50 RvO)	Mondeling College antwoordt in de vlg. raadsvergadering.
	Mondelinge actuele vraag voor raadsvergadering (Voor 12.00 uur dag voor raadsvergadering)	Mondeling In de raadsvergadering.
	Technische vraag / informatie (over specifiek voorstel/document dat op (raads-)agenda staat). Uiterlijk 3 dagen ervoor.	Schriftelijk Zo spoedig mogelijk.
	Technische informatie over andere onderwerpen (verzoeken om achtergrondinformatie, artikel 52 RvO)	Schriftelijk Zo spoedig mogelijk.

<i>Datum indiening:</i>	19 juni 2018
<i>Naam en fractie indiener:</i>	Sociaal Groesbeek
<i>Onderwerp:</i>	Communicatie rond kippen- / melkfabriek dhr. Koolen

Vraag:

Inleiding: Tijdens de themabijeenkomst op 29 mei j.l. is uitvoerig gesproken over de mogelijkheden rond de kippenfarm. Uit economische overwegingen waren er reëel gezien aan het einde van deze bijeenkomst nog 2 opties over; wonen of kippen. DDG wilde immers gauw aan de slag.

Er zou met direct belanghebbenden contact worden opgenomen met de vraag wat zij van de ideeën vonden.

Tot onze grote verbazing horen we van een van de betrokkenen dat de gemeentelijke beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling het volgende schrijft: "Ook het plan voor de melkverwerker is voor sommige partijen mogelijk nog een optie. Ik veronderstel dat u met dit plan bekend bent (zie bijlage). Ook bij deze variant zijn veel mogelijkheden om tot een goed landschappelijke inpassing te komen."

Dit verbaast ons in het licht van het verloop van de thema-avond zeer.

Als fractie maken wij ons grote zorgen over deze gang van zaken en over de communicatie rond dit dossier.

Vragen:

- 1) **Waarom wordt er nog steeds vanuit gegaan dat de melkfabriek een reële optie is, terwijl de Raad hier zich recent nog negatief over heeft uitgesproken? Daarbij is voor een melkfabriek een bestemmingsplanwijziging nodig en dat strookt niet met de haast welke DDG beweert te hebben.**

Uit de notulen van de raad van 14 december blijkt dat de volgende partijen zich duidelijk hebben uitgesproken tegen de omzetting van agrarisch naar industrieel:

VOLG, VB&D, GL, VVD, D'66, Sociaal Groesbeek; samen in de oude samenstelling goed voor 11 zetels; in de nieuwe samenstelling eveneens goed voor 11 zetels.

Tegen deze omzetting hebben zich niet uitgesproken GVP, Polderbreed, GJS, CDA (allen voor 'melk') en PvdA (opstelling afhankelijk van ontsluiting); in de oude samenstelling goed voor 12 zetels; in de nieuwe samenstelling eveneens goed voor 12 zetels.

Hiermee was er geen raadsmeerderheid om de optie 'melk' definitief af te schrijven.

Tijdens de thema-avond van uw raad van 29 mei jl. zijn de varianten 'kippen' en 'melk' als terugvaloptie benoemd. Een raadslid van de GVP stelde deze avond ook de vraag of toch de optie 'melk' niet nog eens in overweging moest worden genomen.

Voor iedere optie, behalve kippen, is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. DDP is vooral op zoek naar een duidelijke richtinggevende uitspraak van de raad. Dat hierna nog een (lange) procedure moet worden doorlopen, is bij DDP bekend.

- 2) **De uitkomst van de themabijeenkomst was (zo liet de vertegenwoordiger van DDG merken) kippen of wonen, waarom wordt er dan toch gecommuniceerd met betrokkenen over de mogelijkheid van de melkfabriek?**

Volgens onze informatie liggen voor DDG (in ieder geval tot en met 5 juli a.s.) alle opties nog open.

- 3) **Er wordt in de betreffende communicatie verwezen naar een plaatje als bijlage van de melkfabriek die landschappelijk goed zal worden ingepast. Dit is een plaatje zonder schoorstenen, dit schetst toch een verkeerd beeld van de werkelijkheid?**

Het klopt dat het plaatje ten onrechte geen schoorsteen bevat. Tijdens de thema-avond was er op deze afbeelding wel een schoorsteen ingetekend. Het betreffende plaatje is overigens slechts met één van de geïnterviewde partijen gedeeld. Dat voor 'melk' een schoorsteen nodig is, is sinds de informatieavond van april 2017 en de raadsvergadering van december 2017 een algemeen bekend feit.

Een ontwerptekening is hiervan (nog) niet beschikbaar. Dit heeft mede te maken met het feit dat dit afhankelijk is van de te kiezen energetische opties en de bijbehorende

installaties. Bij de optie waarbij de benodigde energie grotendeels uit gas zou bestaan, wordt uitgegaan van een enkele schoorsteen, met een hoogte van ca. 10 – 15 meter boven het huidige gebouw voor de afvoer van waterdamp.

- 4) Hoe reëel was/is in het licht van het voorgaande de terugkomst dan nog van de kippen? Ziet DDG hier zelf vanaf wellicht?**

U wordt verwezen naar het donderdag 28 juni aan u verstuurd concept-raadsvoorstel (voor de vergadering van 5 juli). Voor DDP is dit wellicht de meest reële optie.

In afwachting van uw reactie,

Fractie Sociaal Groesbeek,

Hans Peters en Wiebo Kersten

Antwoord door: